عدم تبیین روایت سیاری در بحارالانوار و مرآة العقول

خُب حال عبارت مرحوم مجلسی در مرآة دارند. ای کاش همینجا فرموده بودند ولی ببینیم آیا در سائر مصنفات مرحوم مجلسی میتوانیم پیدا کنیم یا نه. ایشان ذیل این حدیث فرمودهاند:

> **الحديث الثالث: ضعيف. و يدل على التفصيل الذي ذكرنا في أول الباب، و حمل على ما إذا غمت الشهور كما عرفت.**
>
> **قال الشهيد رحمه الله في الدروس: و لا عبرة بعد خمسة أيام من المامضية و ستة في الكبيسة إلا أن يغم الشهور كلها.**
>
> **قوله عليه السلام:" هذا الحساب" الظاهر أنه كلام المصنف. و يحتمل أن يكون كلام السياري، و الغرض أن العمل بالخمسة و الستة إنما يتيسر لمن يعلم مبدأ حساب أهل النجوم و يميز بين سنة الكبيسة و غيرها، و تحقيق القول في ذلك يتوقف على ذكر مقدمات ليس هذه الحاشية محل ذكرها.[1]**

«قوله عليه السلام:" هذا الحساب" الظاهر أنه كلام المصنف»؛ مصنف، یعنی مرحوم کلینی. چون مرآة العقول شرح کافی است، لذا مصنفی که در کلام شارح کافی میآید، مرحوم کلینی است.

«...و الغرض أن العمل بالخمسة و الستة إنما يتيسر لمن يعلم مبدأ حساب أهل النجوم و يميز بين سنة الكبيسة و غيرها، و تحقيق القول في ذلك يتوقف على ذكر مقدمات ليس هذه الحاشية محل ذكرها»؛ کجا فرمودهاند؟ نمیدانیم. نوعاً مطالبی که در بحارالانوار آوردهاند، اگر در مرآة بوده آن را میآورند. مرآة را در سنین جوانی نوشتهاند. تاریخش را هم دارند. بحارالانوار بعداً جمعآوری شده. لذا بسیاری از مطالب مرآة را و گاهی عین خود عبارت را در بحارالانوار میآورند. علی ای حال ایشان توضیح ندادند که چطور میخواهند اشکال این حدیث را جواب بدهند.

---

[1] مرآة العقول في شرح أخبار آل الرسول، ج۱۶، ص: ۲۳۶

بازبینی #1
ایجاد شده 7 آوریل 2026 15:17:37 توسط ... .
به روزرسانی شده 7 آوریل 2026 15:19:27 توسط ... .