ب) التوقف

میرزا حبیب الله رشتی:

أن حجّیة الأخبار إما أن یکون من باب الطریقیة المحضة أو یکون من باب السببیّة و الموضوعیّة أو یکون مرددا بینهما إلجمال دلیل حجیّتهما من هذه الجهة فإن قلنا بالأوّل **کان مقتضی الأصل التوقف** و الرجوع إلی أصل الموافق دون التساقط رأسا أعنی الرجّوع إلی الأصل مطلقا وافق أحدهما أو لم یوافق دون التخییر[1]

میرزا ابوطالب زنجانی:

و کیف کان فهل الاصل فی التعّادل التخّییر او التسّاقط او التوّقف اقوال

المشهور الاوّل بل قیل انه لا خلاف فیه بین الاصحاب کما عن بعض و فی المعالم لا نعرف فیه خلافا بین الاصحاب و الکاظمیّ فی المحصول جعله المعهود بین الامامیّة و قال الشیخ فی الاستبصار و اذا لم یمکن العمل بواحد من الخبرین الاّ بعد طرح الآخر جملة لتضادّهما و بعد التأّویل فیهما کان العامل ایضا مخیّرا فی العمل بایّهما شاء من جهة التسّلیم و لا یکون العاملان بهما علی هذا الوجه اذا اختلفا و عمل کلّ واحد منهما علی خلاف ما عمل به الآخر مخطئا و لا متجاوزا حد الصوّاب اذ روی عنهم علیهم السّلام انّهم قالوا اذا ورد علیکم حدیثان و لا تجدون ما ترجحون به احدهما علی الآخر مما ذکرناه کنتم مخیّرین فی العمل بهما و لانّه اذا ورد الخبران المتعارضان و لیس بین الطائفة اجماع علی صحّة احد الخبرین و لا علی ابطال الخبر الآخر فکانّه اجماع علی صحّة الخبرین و اذا کان اجماعا علی صحّتهما کان العمل جائزا سائغا انتهی نعم ربّما یلوح المبادی القول بالتساقط و نسب الی النّهایة ایضا و هو اشتباه اذا المذکور فی المبادی عند التامل الحکم بالتسّاقط فی خصوص المناسخة مع عدم قبول المدلول النّسخ

قال فاذا تعارض دلیلان فان کانا عامین او خاصّین و کانا معلومین کان المتأخّر ناسخا ان قبل المدلول النّسخ اوّلا تساقطا و وجب الرجّوع الی غیرهما انتهی و هذا کما تراه قول فی المعلومات المبایّنة لا مطلقا ...

و ذهب جماعة من العامّة کما تقدّم و تبعهم بعض اصحابنا الی التسّاقط و التماس دلیل ثالث و استدلّ لهم بامرین...هذا کلّه بناء علی اعتبار الامارات من باب السببیّة و اما لو اعتبرنا من **جهة الطریقیّة** کما هو المذهب فلا یقاس بتزاحم الواجبین بل یتّجه الحکم **بالتوّقف** لا لتقیدّ اعتبار الطرّیقیّة فی کلّ منهما بعدم معارضة الآخر بل من جهة تکافؤ الطرّیقین و عدم وجود مزیّة فی احدهما علی ما هو طریقة العقلاء فیرجع الی اصل لا یخالفهما و ان خالف احدهما مع اشکال فی الحکم بقاء الجهل المحقّق لمجریه مع معارضة القاطع له بمثله کما هو المفروض مع قطع النظّر عن ادلة التخّییر الشرّعی و لو بنی علی اعتبارهما فی قطعه فقط موافقا او مخالفا یبقی محل السؤّال فی القتصار بالاصل الموافق لاحدهما فهذان الکلامان منهم کالمتهافة [2]

شیخ عبدالکریم حائری:

اما الکلام فی المقام الاول فیقع فی مقامین ایضا: احدهما فیما تقتضیه القاعدة مع قطع النظر عن الاخبار الواردة فی الباب، و الثانی فیما یقتضیه الاخبار.

اما الکلام فی الخبرین المتکافئین علی حسب ما یقتضیه القاعدة فمحصله ان حجیة الخبر إمّا ان تکون من باب السببیة، و امّا من باب الطریقیة، فان قلنا بالثانی **فمقتضی القاعدة التوقف** فیما یختص کل من الخبرین به من المضمون و الاخذ بما یشترکان فیه، مثلا لو قام دلیل علی وجوب صلاة الظهر، و دلیل آخر علی وجوب صلاة الجمعة، فمقتضی القاعدة التوقف فی الحکم الخاص المدلول لکل منهما بالخصوص و الحکم بثبوت احد المدلولین واقعا و فائدته نفی الثالث.

فهنا دعویان: احداهما لزوم التوقف فی المدلول المختص لکل منهما، و الثانیة لزوم الحکم باحد المدلولین اللازم منه نفی الثالث.[3]

شیخ محمد علی اراکی:

أمّا الکلام فی الخبرین المتکافئین علی حسب ما یقتضیه القاعدة فمحصّله أنّ حجیّة الخبر إمّا أن تکون من باب الطریقیّة، و إمّا من باب السببیّة، فإن قلنا بالأوّل فمقتضی القاعدة **التوقّف فی ما یختصّ به کلّ من الخبرین من المفاد و الأخذ بما یشترکان فیه**، ولو قام أحدهما علی وجوب الظهر و الآخر علی وجوب الجمعة فمقتضی القاعدة التوقف فی ما یختص به کل من الخبرین من المفاد الأخذ بما یشترکان ولو قام أحدهما علی وجوب الظهر و الآخر علی وجوب الجمعة فمقتضی القاعدة التوقّف فی المدلول المختصّ بخصوص کلّ خبر، و الأخذ بثبوت أحد المدلولین واقعا، و فائدته نفی الثالث، ولو کان ثبوت الثالث مقتضی استصحاب یصیر محکوما، و لو کان مفاد دلیل یصیر معارضا.[4]

سید محمد روحانی:

و علی کل، فهل الوجه هو التساقط مطلقا، أو الاحتیاط، أو التوقف؟

اما الاحتیاط فلا أصل له الا روایة مخدوش فی سندها و راویها حتی ممّن یتساهل فی العمل بالأخبار- کصاحب الحدائق- و اما التوقف فی العمل الّذی یرجع إلی الاحتیاط بملاک أدلته المذکورة فی مورد البراءة کالأول، لاختصاص روایاتها بموارد لیس ما نحن فیه منها.

فالمتعین هو التوقف، بمعنی نفی الثالث، کما التزم بها الشیخ، لما تحقق فی محله من عدم تبعیة الدلالة الالتزامیة للمطابقیة فی الحجیة فی مثل ما نحن فیه، مما لم یعلم بانتفاء المدلول المطابقی واقعا بل یحتمل ثبوته، و حیث ان الدلیلین متصادمان فی دلالتهما الالتزامیة عن الحجیة لخروجهما عن مورد المعارضة، فکل من الدلیلین ینفی الثالث بالالتزام. و منه یظهر منع الالتزام بالتساقط مطلقا.[5]

[1] بدائع الأفكار ؛ ص۴۱۷

[2] إيضاح السبل في الترجيح و التعادل ؛ ص۱۸-۲۴

[3] دررالفوائد (طبع جديد) ؛ ص۶۴۷

[4] أصول الفقه ؛ ج۲ ؛ ص۴۳۱-۴۳۲

[5] منتقى الأصول ؛ ج۷ ؛ ص۳۲۶

بازبینی #1
ایجاد شده 25 مارس 2025 14:54:18 توسط ... .
به روزرسانی شده 25 مارس 2025 15:06:59 توسط ... .