[صد و سی و سه]

> در اصل توسط **hosyn** نوشته شده است
> [illegible]
> [illegible]:
> [illegible]
> [illegible]
> [illegible]:
> [illegible]
> [illegible]
> [illegible]:
> [illegible]
> [illegible]:

تفصیل خیلی خوبی بود.

اما چرا فرمودید:

> ابتدا باید آورنده مثل توضیح دهد که از چه جهت و چگونه این مدعای او مثل قرآن است، و سپس مدافع قرآن توضیح دهد که امتیاز قرآن چیست، و چگونه مدعای او مثل قرآن نیست.

من نعوذ بالله الان در موضع مخالف قرآن می نشینم.

شما به من می گویید اگر در قرآن شک داری اگر راست می گویی مثلش را بیاور.

منطقا آیا من حق ندارم بپرسم که مقصود شما مثل از چه جهت است؟ مثلا اگر مقصودتان از حیث زیبایی کلام است من زبانی آن را اذعان می کنم اما مثلا فلان شعر را می آورم. اگر مقصودتان از حیث احاطه به اخبار غیبی است من اخبار او از غیب را قبول دارم اما مثلا فلان خبر را می دهم.

خوب؛ شما می فرمایید از این حیث که کتابی باشد که تدوین تکوینی باشد.

بنده می گویم اول اثبات کنید که تدوین تکوینی است؛ اگر اثبات کردید من قطعا نمی توانم مثلش را بیاورم.

این بود که عرض کردم«بار استدلال را بر دوش مخاطب می گذارید»

در واقع هردو شک ندارم که قرآن از جنس کلام است.

شما می فرمایید اگر راست می گویی یک کلام مثل این بیاور؟

بنده طبیعی است که بپرسم از چه جهت مثل این؟

یعنی شما اول باید بگویید چه از چه جهت مثل این باشد؛ و آن جهت باید جهتی باشد که وجود اصل آن جهت برای بنده قابل قبول باشد سپس ای اقدام به آوردن مثل می کنم که شما که مدافعید نشان می دهید مثل من واقعا مثل نبوده؛ ای تسلیم می شوم و اعلام می کنم که مثل ندارد.

الان در مواردی که قدما محور اعجاز قرار می دادند (مثل بلاغت و اخبار از غیب و ...) برخورداری قرآن از آن ویژگیها مورد قبول خصم بود و از آنجا به بعد کار خصم شروع می شد. پس مرتبه اول برعهده مدافع قرآن است که بگوید مثل از چه جهت.

بله در مرحله بعد خصم باید بعد از اینکه اصل وجود آن جهت را پذیرفت اقدام به آوردن مثل ای اعلام ناتوانی کند؛ و اگر اقدام ایجابی کرد دوباره وظیفه مدافع است که نشان دهد واقعا مثل نیاورده و آن مثل خیلی سخیف است[1].

---

[1] پست کاربر Hosein-

بازبینی #1
ایجاد شده 13 آوریل 2025 16:34:20 توسط ... .
به روزرسانی شده 13 آوریل 2025 16:34:44 توسط ... .