ادله مرحوم حکیم در بطلان روزه یوم الشک با نیت مردّد

عبارت مرحوم آقای حکیم را خواندیم که از روایت بشیر نبال تعبیر به «حسن» کردند. چون این عبارت ایشان ذیل فرعی بود که از اول میخواستیم روی آن مروری داشته باشیم، لذا در جلسه قبل مسأله هفدهم عروه در باب «کیفیة النیة فی صوم یوم الشک» - که مسأله دوم حساب میشد- را میخواندیم. جلد هشتم، صفحه ۲۲۱.

> **(مسألة ۱۷) : صوم يوم الشك يتصور على وجوه : الأول : أن يصوم على أنه من شعبان. وهذا لا إشكال فيه،سواء نواه ندباً، أو بنية ما عليه من القضاء أو النذر ، أو نحو ذلك. ولو انكشف بعد ذلك أنه كان من رمضان أجزأ عنه ، وحسب كذلك. الثاني: أن يصومه بنية أنه من رمضان. والأقوى بطلانه وإن صادف الواقع. الثالث : أن يصومه على أنه إن كان من شعبان كان ندباً وقضاء مثلا ، وإن كان من رمضان كان واجباً. والأقوى بطلانه أيضاً. الرابع : أن يصومه بنية القربة المطلقة ، بقصد ما في الذمة[1]**

سه دلیل را فرمودند. چهار فرض بود. فرض اول این بود: **«ان یصوم علی انه من شعبان، لا اشکال فیه»** بود. یعنی هم صحیح است و هم مجزی است. فرض دوم این بود: **«ان یصومه بنیة انه من رمضان و الاقوی بطلانه و ان صادف الواقع»**؛ یعنی ثواب ماه شعبان را هم به او نخواهد داد. فرض سوم این بود: **«أن يصومه على أنه إن كان من شعبان كان ندباً وقضاء مثلا، وإن كان من رمضان كان واجباً. والأقوى بطلانه أيضاً»**؛ بطلان یعنی ماه شعبان هم حساب نمیشود و این روزه کلاً باطل است. فرض چهارم هم این بود: **«الرابع : أن يصومه بنية القربة المطلقة ، بقصد ما في الذمة»**. بعداً به فرض چهارم میرسیم.

مرحوم آقای حکیم فرمودند:

> **كما عن الشيخ (ره) في جملة من كتبه ، والحلي ، والمحقق ، وصاحب المدارك ، وأكثر المتأخرين ، بل عن التذكرة : «لو نوى أنه يصوم عنرمضان أو نافلة ، لم يجز إجماعاً». لأنه لم ينو أحد السببين قطعاً ، والنية فاصلة بين الوجهين ، كما عن الشيخ. وأما يستفاد من النصوص : من تعيين نيته من شعبان ، فنيته على خلاف ذلك تشريع محرم ، فلا يتحقق به الامتثال ، كما عن المدارك. وأن**

> **حقيقة صوم رمضان غير حقيقة غيره كما يكشف عن ذلك اختلاف أحكامهما ، فإذا لم تعين حقيقة أحدهما فالنية ـ التي حقيقتها استحضار حقيقة الفعل المأمور به ـ لم يقع عن أحدهما ، كما ذكر شيخنا الأعظم (ره)[2]**

سه دلیل آوردند. یکی؛ **«لم يونو أحد السببين قطعاً»**؛ به‌صورت قطع، نیت ماه شعبان یا ماه مبارک نکرده. **«والنية فاصلة بين الوجهين»**؛ دو وجه اینکه برای شعبان باشد یا واجب باشد یا ندب باشد، نیت فاصل بین اینها است و او هم که نیت نداشته است؛ نیت واضح. **«كما عن الشيخ»**؛ این استدلال شیخ بود.

دوم؛ **«لما يستفاد من النصوص : من تعيين نيته من شعبان»**؛ می‌گویند سنت این است که باید نیت شعبان کند. خب تمام شد؛ او که نیت شعبان نکرده است، ولو نیت رمضان هم نکرده اما گفته اگر شعبان است، ندب و اگر رمضان است، وجوب. پس اینکه در روایت دستور می‌دهند باید نیت شعبان کنید، نکرده است. **«فنيته على خلاف ذلك تشريع محرم، فلا يتحقق به الامتثال، كما عن المدارك».**

سوم؛ **«لأن حقيقة صوم رمضان غير حقيقة غيره»**؛ غیره یعنی صوم النذر، صوم الکفاره؛ حقیقت آن‌ها دو حقیقت است. از کجا می‌گوییم؟ **«كما يكشف عن ذلك اختلاف أحكامهما، فإذا لم تعين حقيقة أحدهما فالنية ـ التي حقيقتها استحضار حقيقة الفعل المأمور به ـ لم يقع عن أحدهما، كما ذكر شيخنا الأعظم (ره)».**

---

[1] مستمسك العروة الوثقى ج۸ ص۲۲۴

[2] همان ۲۲۵

بازبینی #1
ایجاد شده 24 مه 2026 11:57:29 توسط ... .
به روزرسانی شده 24 مه 2026 12:00:03 توسط ... .