توثیق روایت اهل بطن نخله

در تنبیه ثالث سید فرمودند حدیث عمر بن یزید «بسند ضعیف». ظاهراً دلگری ای آمد که مبادء ضعیف شمردن سند توسط مرحوم سید کلمه «الدهقان» باشد. و «الدهقان» سبب شد که مرحوم سید این را مجهول حساب کنند و بفرمایند که ضعیف است. علامه مجلسی تذکر دادند که ظاهر این است که «الدهقان» همان ابن نهیک است. اگر ابن نهیک آمده بود، سید بحرالعلوم مشکلی ندا‌شتند. تنها تمام کننده این دلگرمی ای که در مباحثه به آن رسیدیم، سندی بود که در امالی طوسی آمده بود؛ جمع کرده بود بین ابن نهیک معروف که توثیق شده که نه واقفی است و نه فطحی است، بلکه موثق امامی است؛ عبید الله بن احمد. فقط چیزی که داشت این بود که در کتب رجالی وصف «الدهقان» برای ایشان ذکر نشده بود. در سندی که در امالی طوسی هست وصف «الدهقان» برای ابن نهیک تصریح شده است. بنابراین درمجموع این دلگرمی حاصل میشود که سند این روایت ضعیف نیست. اینها سبب شده که ایشان بفرمایند ضعیف است. و الا٘ مثل علامه مجلسی در مرآة که فرمودند سند موثق است؛ به دو واقفی؛ یکی حمید بن زیاد، یکی هم علی بن حسن طاطری.

بازبینی #3
ایجاد شده 3 دسامبر 2025 13:52:54 توسط ... .
به روزرسانی شده 26 فوریه 2026 13:59:13 توسط ... .